



Referat

Mødetidspunkt	30. januar 2010 kl. 14.00
Mødested	Lilledal 1 hos Kristian Bennike
Deltagere	Hans Ole Tange, Rosenbakken 9, 3220 Tisvildeleje, tlf. 48 24 50 71 Kirsten Eva Jessen Kristian Bennike Torben Madsen
Emne	Afvandingskapacitet og strategi for det videre arbejde med
Referat	Anledningen til mødet var, at grundejerforeningens bestyrelse har behov for en vurdering af, om det nuværende vandløbssystem må anses for at have tilstrækkelig kapacitet til at klare afvandingen eller om det er nødvendigt at etablere et helt nyt system og dermed starte en egentlig vandregulerings-sag hos kommunen.

Kommunens tv-inspektion havde afsløret, at drænet nedenstrøms i forhold til foreningens medlemsområde ikke fungerede og krævede vedligeholdelse. Det var også i den forbindelse klarlagt, at drænrørene havde et omfang på henholdsvis $\varnothing 300$ mm og $\varnothing 400$ mm. "Flaskehalsen" var derfor de dele, der kun havde et omfang på $\varnothing 300$ mm.

Hans Ole Tange, som tidligere har bistået foreningen med vurderinger af vandløbene, var af den opfattelse, at de oprindelige vandløbssystemer fortsat havde en sådan kapacitet at de i det store og hele skulle kunne klare afvandingen af området. Det var derfor særdeles vigtigt, at systemet med det samme blev bragt i fuldt funktionsdygtig stand. Skulle det senere vise sig, at der er behov for yderligere kapacitet er det langt billigere at etablere et *supplerende* vandløb (fx i form af et tyndere PVC-rør) på den del af strækningen, der er overbelastet

Hans Ole Tange gjorde opmærksom på, at det, der især kunne overbelaste vandløbet var direkte udledning af vand til systemet. Vandløbet (grøfter og dræn) var dimensioneret til at bortlede regnvand, der med forsinkelse ledes til vandløbet, dvs. ved nedsivning gennem jorden. Der måtte altså ikke ledes vand direkte til vandløbet, fx ved tilslutning af afløb fra tage. Den slags skal nedsives på grundejernes egne arealer.

Også befæstning af arealer (asfaltering, fliselægning osv.) havde indflydelse på hastigheden hvormed vandet ledes til drænet og dermed belastningen af vandløbet i forbindelse med store nedbørsmængder. Særligt store mængder vand fra den befæstede og højereliggende Holløselundvej kunne være en udfordring for vandløbssystemet. Foreningen skulle være opmærksom på dette, hvis der senere blev behov for udvidelse af kapacitet, idet det jo var kommunen, der som vejmyndighed for den offentlige Holløselundvej, havde nytte af vandløbet til dette formål.

Forsinkelsesfaktoren (altså nedsivningstiden for regnvand) var helt afgørende for kapaciteten af vandløbet. Ved almindelig nedsivning gennem jorden kunne det tage op til 10 dage inden alt regnvand fra en nedbørsdag var nået til vandløbet. Med den nedsivningshastighed blev vandet altså fordelt over en længere periode og kapaciteten i vandløbet udnyttedes fuldt ud. Er



der koblet afløb direkte på vandløbssystemet, bør de snarest afbrydes.

Der var altså ingen tvivl blandt mødedeltagerne om, at det var vigtigt at få det eksisterende vandløb gjort funktionsdygtigt hurtigst muligt. Det bør ske i etaper:

1. Den sammenstyrtede del af drænsystemet øst for Holløselundvej (Skræntebakken) frem til udløbet i Maglemose å bringes hurtigst muligt i funktionsdygtig stand.

Kommunen må i gang med at orientere bredejerne om at få vedligeholdt vandløbet og eventuelt give direkte påbud, hvis dette ikke sker meget hurtigt.

Godhavn Grundejerforening skriver til kommunen om denne side af sagen.

2. Tv-inspektion og spuling af drænstrækningen langs Brudsbakke må hurtigst muligt gennemføres, når vejrforholdene tillader det. Grundejerforeningen er bredejer og afholder omkostningerne.

I forbindelse med tv-inspektionen undersøges også de helt uklare forhold om drænet ved Lilledal/Markeskelsvej/Gåseholm, herunder tilløbet til drænet langs Markeselsvej, hvor grundejerforeningen formentlig også er bredejer.

3. Når vi kender resultatet af inspektionen tages der stilling til yderligere vedligeholdelsesarbejderne på drænet langs Brudsbakke. Grundejerforeningen er bredejer og skal i givet fald afholde omkostningerne.
4. Når drænet i Brudsbakke er funktionsdygtigt skal grundejerne langs Lilledal/Gåseholm og grundejerne på vandløbsstrækningen mellem Strandleddet og Brudsbakke opfordres til at sikre, at drænet fungerer eventuelt ved tv-inspektion.
5. Der tages stilling til yderligere tv-inspektion af vandløbet under og langs Strandleddet, hvor grundejerforeningen også er bredejer.
6. Vandløbene nord for Strandleddet (fra Dyrhegnet og fra Agerleddet til Strandleddet) undersøges og bringes i orden. Der er ikke helt klarhed over hvor drænet løber og om grundejerforeningen er delvis bredejer.
7. Yderligere åbne grøfter frem til Agerleddet (bl. a. grøften fra Attenbjerg til Agerleddet 8 og grøfterne ved nogle ejendomme langs Lundebjergvej) bringes ved grundejernes foranstaltning i funktionsdygtig stand.

Hans Ole Tange gjorde opmærksom på, at sammenkoblingen af dræn og spildevandssystem efter hans opfattelse under ingen omstændigheder måtte afbrydes før der var klarhed over, at vandløbet fungerede efter hensigten. Kommunen måtte derfor holdes fast på, at den havde et medansvar for at få afklaret forholdene. Kommunens kortmateriale om sammenkoblingen var direkte forkert, da det var helt umuligt at se, hvor sammenkoblingen faktisk



var foretaget ligesom den etablerede spildevandledning langs Holløselundvej, hvor kommunen pumper spildevand til rensningsanlægget, ikke fremgik.

Der var også uklarhed over, hvor vandet fra afløbsristene på Holløselundvej og på visse vejhjørner i foreningens område blev ledt hen. Vandløbene var – som tidligere nævnt – ikke dimensioneret til at håndtere direkte tilløb.

Torben Madsen